

Михно А. П. «Характеристики девочек» К. В. Ельницкого как первый опыт целостной педагогической характеристики учащихся / А. П. Михно // Модернизационные процессы в российском и зарубежном образовании XVIII — нач. XXI века : сб. науч. тр. Всеросс. науч.-практ. конф. — XXX сессии Науч. сов. по проблемам ист. обр. и пед. науки РАО / Под ред. М.В. Богуславского. — СПб : СПб АППО, 2014. — С. 186—191.

**«ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕВОЧЕК» К. В. ЕЛЬНИЦКОГО КАК ПЕРВЫЙ  
ОПЫТ ЦЕЛОСТНОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ  
УЧАЩИХСЯ**

**А.П. Михно,  
к.п.н., директор Педагогического музея Украины,  
старший научный сотрудник  
лаборатории истории педагогики  
Института педагогики НАПН Украины**

На современном этапе модернизации отечественного образования проблема его гуманизации становится очевидной доминантой педагогического процесса. В то же время прослеживается тенденция реализации гуманистически ориентированной педагогической парадигмы на основе обеспечения исторической преемственности с отечественными культурными традициями. Реалии этого процесса требуют основательной проработки имеющихся в арсенале педагогической мысли материалов, содержащих ярко выраженную гуманистическую направленность. Несомненным является факт, что новейшие инновационные научно-педагогические теории и технологии зиждутся на опыте прошлого. Учитывая это, назрела необходимость в пересмотре и переосмыслении прогрессивного классического наследия известных деятелей отечественного образования.

Особый исследовательский интерес вызывают те исторические периоды, когда происходили значительные трансформации, влияющие на отечественную образовательную политику. Именно такой эпохой была вторая половина XIX века, когда проводились прогрессивные реформы Александра II, кардинально изменившие Россию. В это время значительную роль в развитии отечественного образования играла личность Константина Васильевича Ельницкого (1846-1917).

Жизненному и творческому пути К. В. Ельницкого посвящено несколько работ российских и украинских ученых [2-6], в которых авторами выделены основные направления деятельности педагога: научная, административная, преподавательская. Педагогическая деятельность К.В. Ельницкого началась после окончания Нежинского лицея в 1868 г. в Мозырской гимназии. С 1872 г. на протяжении 33-х лет протекала его общественно-педагогическая и научная деятельность в женской гимназии г. Омска [2]. Перу педагога принадлежат учебники по педагогике, истории педагогики, методике преподавания родного языка, статьи педагогического, исторического и биографического характера. Его труды представляют интерес как важная веха на пути развития отечественной педагогики и школы, так как они суммируют положительный опыт творчества самого педагога, характеризуют педагогический процесс его эпохи, а также имеют прогностическое значение [4].

Цель данной статьи – проанализировать работу К. В. Ельницкого «Характеристики девочек» (1895) в отношении методических положений при составлении школьных характеристик; доказать, что эта работа является первым в отечественной педагогике опытом целостной характеристики учащихся.

Прежде всего, отметим, что проблема педагогических характеристик школьников является чрезвычайно актуальной для педагогической теории и практики. В особенности же она имеет большое значение для решения такого вопроса, как осуществление педагогически продуманного индивидуального подхода к учащимся. Известно, что один из наиболее ранних опытов характеристики школьников содержится в педагогических сочинениях Л.Н. Толстого, в частности, в статьях «Яснополянская школа за ноябрь и декабрь месяцы» и «Кому у кого учиться писать, крестьянским ребятам у нас, или нам в крестьянских ребятам?», напечатанных в журнале «Ясная поляна» в 1862 году. Заметим, что характеристики, которые дает Лев Толстой своим ученикам в этих статьях, не являются законченными и систематическими в педагогическом плане. Это, в значительной степени, попутные беглые заметки

об учениках Яснополянской школы в связи с описанием работы этой школы. Однако, озаренные творческим гением писателя, эти характеристики являются непревзойденным образцом яркого, живого описания ученических характеров [7].

Работа К.В. Ельницкого «Характеристики девочек. Для посвятивших себя учительской или воспитательской деятельности и для подготовляющихся к этой деятельности» (2-е изд., 1895 г.) [1] – один из первых опытов составления характеристик учащихся в систематической форме. Следует подчеркнуть, что в советское время имя Константина Ельницкого впервые упоминалось в научной литературе именно в связи с этой работой в статье И. В. Страхова «Проблема школьных характеристик в русской психологии» (1947) [3], которая является единственным источником, где частично рассмотрена интересующая нас проблема. И.В. Страхов, анализируя указанную работу К.В. Ельницкого, отмечает, что его характеристики представляют собой описательную сводку отдельных наблюдений. Они неплановы и живость описания, простота и ясность языка автора, не искупают их неполноты, эмпирической разбросанности и связанной с этим поверхностности [3]. В целом соглашаясь с этим утверждением, акцентируем на главном, по нашему мнению, недостатке статьи И.В. Страхова – отсутствии ссылок на первоисточник.

Рассмотрим работу К.В. Ельницкого «Характеристики девочек» подробнее. В этой работе изложены 33 характеристики девочек, учащихся средних учебных заведений в возрасте от 9 до 15 лет. Характеристики эти, как отмечает автор в предисловии, составлены на основе длительного общения с учащимися, по данным записной книжки и просто по памяти. К. В. Ельницкий отмечает также, что он «удерживался от составления каких-либо выводов из того или другого характера» [1, с. 2] и «не нашел уместным излагать в характеристиках те педагогические меры, которые могли бы быть применены при воспитании того или иного характера» [1, с. 3]. Никакого определенного порядка в расположении характеристик в книге нет, они расположены в порядке простой нумерации. Нет в характеристиках и внутренней

типологической группировки психологического или педагогического характера. Вместе с тем внимательный анализ характеристик позволяет выделить их структурные особенности и показывает, что автор наиболее часто обращается к описанию некоторых особенностей поведения девочек. Кроме того, как опытный педагог К. В. Ельницкий не удержался от педагогических выводов и рекомендаций, который придают характеристикам особую значимость.

Начинаются характеристики, как правило, с указания возраста и описания внешности ученицы, например: «Маленькая, полненькая одиннадцатилетняя девочка, Елена Н., невольно привлекает к себе общую симпатию своим веселым, приятным, с ямочками на щеках, личиком, озаренным парюю добрых карих глаз» [1, с. 15]. Далее автор кратко описывает состояние здоровья той или другой ученицы: «пользуется хорошим здоровьем», «здоровьем обладает не особенно хорошим», «крепкого телосложения, с здоровым румянцем на лице», «очень слабо развита физически» и т.п. В ряде характеристик отмечено отношение девочек к обучению: «неохотно относится к учению», «к учебным занятиям относится небрежно», «равнодушна к учебе», «учится охотно» и т.п.

Следующий структурный элемент характеристик – определение уровня общего развития на основе конкретизации уровня развития памяти («отличная память», «память у нее плоха», «твердая память», «у нее «коротка» память», «память слаба»), внимания («она очень подвижна и не может долго останавливать свое внимание на одном предмете», «внимание сильно разбрасывается») и воображения («воображение очень живо и очень деятельно», «сильно развито воображение»). Причем автор не просто констатирует, например, слабый уровень развития, но и выясняет причины слабой успеваемости: «Девочка очень прилежна, но по неумению, неразумно тратит свои силы, истощая их непомерно усидчивым трудом. Вот она хочет приготовить урок, приготовить добросовестно; но он не дается ей сразу, как другим, счастливее ее одаренным ученицам. Тогда она впадает в крайность: начинает заучивать наизусть, не заботясь о понимании смысла. Таким образом

у нее развивается механическая память, приносящая один лишь вред, так как это развитие совершается за счет других умственных сил, подавляя их» [1, с. 80]; «учится плохо, главным образом, вследствие недисциплинированности своего внимания. Не умея сосредоточиться на заданном уроке, она не может вникнуть в него и усвоить его» [1, с. 118]. Иногда в характеристиках наблюдаем подробную аргументацию уровня развития ученицы: «Столкновения с различными невзгодами (смерть отца, нужда, жизнь у чужих людей и т.п. ) рано развили в Алины Л. наблюдательность и способность анализировать как свои собственные поступки, так и поступки других лиц. Она вдумывается уже в то, что еще не затрагивает мышления ее сверстниц-одноклассниц. Вообще, мирозерцание Алины Л. серьезно не по летам. Она, напр., понимает цену труда и любит трудиться» [1, с. 42]. Особенную ценность характеристикам, как уже отмечалось, придают педагогические выводы: «Способности у девочки хорошие; но, не обладая дисциплинированным вниманием, она не может пользоваться своими способностями. К тому же дома у нее нет благоприятных условий для сосредоточенного занятия уроками» [1, с. 24]; «Одна из главных причин, что Ксения Ш. скоро забывает выученное, заключается в том, что она заучивает одни слова, фразы, а не усваивает заключающийся в них смысл» [1, с. 147].

Важную роль в умственном развитии, по мнению К. В. Ельницкого, играет чтение, поэтому в каждой характеристике отмечается отношение ученицы к этому виду учебной деятельности: «любить читать и читает много», «очень любит чтение повестей, рассказов и путешествий», «книги часто производят на нее сильное впечатление», «как нельзя лучше понимает смысл прочитанного», «читает довольно много», «страстно любит читать, она живет жизнью героев повести или рассказ». Довольно часто автор подтверждает свои выводы примерами из школьной жизни: «Иногда в ее разговоре проглядывает знакомство с тем или другим произведением литературы, или с тем или другим поэтическим типом. Так, напр., однажды она назвала одну ученицу

Плюшкиным. И действительно, ученица эта отличалась поразительной скупостью» [1, с. 70].

Почти в каждой характеристике указан любимый учебный предмет, «которого ученица ждет с нетерпением, из которого усердно готовит уроки», или же его отсутствие. Важно, что автор пытается вскрыть причины, почему ученице не нравится тот или иной предмет, объясняя это особенностями характера: «Не любит математику и мало успевает по этому предмету. Неудачи свои она сваливает на то, что «ничего не понимает». Но собственно, не в непонимании тут дело, а в том, что по своей живости, подвижности, она не может с успехом заняться математикой, которая требует большой сосредоточенности мысли и значительного терпения» [1, с. 26]; «Рисования не любит, вероятно, потому, что при этом занятии нужна усидчивость, которой она не обладает» [1, с. 50].

В одной из характеристик К. В. Ельницкий прямо указывает на необходимость изучения учащихся с целью эффективной организации учебно-воспитательного процесса: «Чтобы успешно вести воспитание, необходимо изучить психические особенности воспитываемых» [1, с. 37]. Реализуя это положение, автор на основе систематического наблюдения за ученицами выделяет следующие черты характера, относящиеся к уровню умственного развития: «очень любопытна», «отличается наблюдательностью», «проявляются находчивость и остроумие», «очень впечатлительна», «проявляет много любознательности», «настойчива», «сообразительная», «исполнительная» и т. п. В некоторых характеристиках К. В. Ельницкий пытается обнаружить причины развития тех или иных черт характера: «Тщеславие и самомнение развились у Елизаветы Г., главным образом, от бестактных похвал со стороны домашних и, отчасти, учительниц» [1, с. 62]. «Самомнение и честолюбие сильно развиты. Этому способствовало то, что ученицы в затруднительных случаях обращаются к ней за советом или помощью, а также учительницы обращаются к Агние Х. как к такой личности, которая одна может выручить весь класс» [1, с. 115].

Нравственное развитие учениц определяется К. В. Ельницким посредством описания следующих моральных качеств: «отличительная черта характера – поразительная скромность», «застенчива», «благоразумна», «очень добра», «чуткая», «щедра и сострадательна», «любит хвастнуть», «равнодушна» «скрытна», «недоверчива», «скупа», «иногда прибегает ко лжи и обману», «не чиста на руку», «капризна и вспыльчива» и т.п. С целью подчеркнуть отличительные черты ученицы автор уместно и оправданно использует в ряде случаев эффективный прием сравнительной характеристики: «Едва ли между ними могла образоваться настоящая дружба – до того различно их нравственное направление. Дина – сангвиник; Алина же девочка нервная, меланхолического характера; Дина избалована и упряма; Алина выросла в суровой школе нужды и одиночества. Дина самолюбива, тщеславна и насмешлива; Алина – скромна, всегда сдержанна» [1, с. 40]. Одна характеристика целиком построена на сравнении характеров двух учениц-близнецов [1, с. 5-14].

Отмечено в характеристиках и отношение учениц с одноклассницами, причем автор через отношение сверстниц показывает характерологические черты девочек: «Все ее любят», «приобрела значение и авторитет в классе», «с подругами не особенно дружна», «одноклассницы недолюбливают ее и называют «эгоисткой». Действительно, это слово верно ее характеризует».

Большинство характеристик заканчивается утверждением автора, что черты характера ученицы сложились под влиянием семьи: «Своими добрыми качествами обязана как природным, добрым задаткам, так и воспитательному влиянию своей семьи» [1, с. 22]; «Домашние общались с нею, с самого младенчества, деспотически. Оттого-то у бедняжки и выработался такой боязливый характер» [1, с. 111].

Таковы общие особенности рассматриваемых характеристик. Отметим также повествовательность изложения К. В. Ельницкого, использование прямой речи, диалогов, сравнений, поговорок, например: «При наблюдении душевных качеств Елены Н. невольно припоминаешь пословицу: «глаза и лицо – зеркало

души». И действительно, душа ее именно такая, какую она отражается в ее веселом лице и особенно в ее добрых глазах» [1, с. 15]. В одной из характеристик наше внимание привлекло яркое описание радости ученицы от успехов в учебе: «Когда с сияющей физиономией она показывает учительнице решенную задачу, то глядя на нее можно подумать, что она совершила подвиг. Просматривая работу ученицы, учительница почти всегда награждает ее или похвальным отзывом, или одобрительной улыбкой. Такие минуты для нее – верх блаженства» [1, с. 137]. Подобные эмоциональные описания – отличительная черта характеристик К.В. Ельницкого.

Таким образом, обобщая вышеизложенное, получим следующую короткую программу характеристики: 1) данные о возрасте, внешнем виде, 2) состояние здоровья, 3) отношение к учению, 4) уровень общего развития – память, внимание, воображение, 5) отличительные черты характера, 6) взаимоотношения со сверстниками, 7) влияние семьи на формирование характера ученицы.

Среди характеристик преобладают положительные, но есть и несколько отрицательных. Например, давая характеристику ученице Олимпиаде Г. как невнимательной, рассеянной, ленивой, грубой, со слабыми умственными способностями, склонностью к ябедничеству, К. В. Ельницкий причину этих недостатков видит во влиянии семьи: «Она единственная дочь довольно богатого торговца. Родители, что называется, души в ней не чают. Что бы их дочь ни сделала, они смотрят на все сквозь пальцы. Ослепленные любовью к дочери, они и не видят ее недостатков» [1, с. 59]. Ценным в характеристиках, на наш взгляд, является определение автором индивидуального подхода к ученице на основе изучения ее отличительных черт характера: «Вообще Евдокия С. добрая, ласковая, послушная и уступчивая девочка. На нее всего удобнее можно действовать лаской. Взыскания в форме неудовлетворительных баллов или в иной какой-нибудь форме запугивают девочку, между тем как одобрение или похвала действует на нее ободряющим образом» [1, с. 154].



Итак, анализ работы К.В. Ельницкого «Характеристики девочек» позволяет утверждать, что автор представил подробные, основанные на непосредственном наблюдении характеристики 33 девочек-подростков. Хотя свойства личности девочек даны не по предварительной схеме, прослеживается стремление к целостному описанию проявлений в умственной, нравственной, эмоциональной сферах развития, а также в области взаимоотношений школьниц с подругами и родителями; данная работа является первым в отечественной педагогике опытом целостной характеристики учащихся. Мастерски владея педагогической проницательностью, умением наблюдать и делать выводы, глубоко и основательно характеризую учащихся, К.В. Ельницкий заложил основы систематического составления педагогических характеристик учащихся.

#### Литература:

1. Ельницкий К. В. Характеристики девочек : [Для посвятивших себя учит. или воспит. деятельности и для подготовляющихся к этой деятельности]. Изд. 2-е / К. В. Ельницкий. – М. : скл. изд. в кн. маг. К. И. Тихомирова, 1895. – 173 с.
2. Медведицков А. П. Педагогические убеждения К. В. Ельницкого и его деятельность в Омске / А. П. Медведицков. – Омск : Изд-во ОмГПУ, 1996. – 64 с.
3. Страхов И. В. Проблема школьных характеристик в русской психологии / И. В. Страхов // Ученые записки Саратовского пед. ин-та. Вып. 9. – Саратов, 1947. – С. 129-148.
4. Федотова И. Б. Педагогическая деятельность и педагогические взгляды К. В. Ельницкого (1846-1917 гг.) : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / И. Б. Федотова. – Пятигорск, 2000. – 20 с.
5. Ярошевская Н. К. Жизнь и педагогическая деятельность К. В. Ельницкого / Н. К. Ярошевская // Ученые записки Томского университета. – № 35. – 1960. – С. 89-108.
6. Демченко Н. М. Теоретико-методологічні засади професійної підготовки вчительки в педагогічній концепції К. В. Єльніцького (1846–1917) / Н. М. Демченко // Наук. записки Ніжинського держ. ун-ту ім. М. Гоголя. Психолого-педагогічні науки. – № 5. – Ніжин : НДУ ім. М. Гоголя, 2012. – С. 202-205.
7. Міхно О. П. Педагогічні статті Льва Толстого як джерело дослідження проблеми психолого-педагогічної характеристики учня / О. П. Міхно //

Педагогічний дискурс : зб. наук. праць / гол. ред. І. М. Шоробура. – Хмельницький : ХГПА, 2013. – С. 481-486.