



АРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ



ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАНИЕ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА
ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢПОДѢ.

одъ XX.]

ЯНВАРЬ, 1915.

Кромъ 1. Кв

110551/107

657

Иванов

СОДЕРЖАНИЕ.

Республиканский педагогический музей
БИБЛИОТЕКА
стр.

I.—ИЗЪ ШКОЛЬНЫХЪ ПЕРЕЖИВАНИЙ. О. Зенова
II.—УГОЛКИ ШКОЛЬНОЙ ЖИЗНИ. Лешта школьниковъ. Учит. Т. Кротъ С. Бакринева. «Худое слово». Тавдинской. Въ весеннее утро. (Изъ дѣтскихъ воспоминаній). Свящ. Е. Куликова. Малыши въ школѣ. Учит. А. Ребрика	17
III.—КЪ ВОПРОСУ О ЗАНЯТИЯХЪ ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ СЪ ТРЕМЯ ОТДѢЛЕНІЯМИ. Прот. А. Темномърова	23
IV.—ВЕЛИКАЯ ВОЙНА И СЕЛЬСКАЯ ШКОЛА. Свящ. А. Кулясова ...	36
V.—ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ИСТОРИЗМЪ ВЪ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛѢ. А. Налимова	40
VI.—ИЗЪ ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКИ. Еще одинъ голосъ въ пользу слово- зрительнаго метода типа «Словечка». Г. П.	42
Два слова о классной дисциплинѣ. А. Налимова	45
Правописаніе. Свящ. Е. Куликова	47
VII.—КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ. 1) Объяснительное чтеніе. Н. Бахтина	50
Маленькія недоразумѣнія. (Письмо въ Редакцію). Ст. Ал—ова	56
VIII.—ИЗЪ ИНОСТРАННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Ту- беркулезъ (чахотка) среди школьныхъ дѣтей. Н. Тичера	59
IX.—БИБЛОГРАФИЧЕСКИЙ ОТДѢЛЪ. 1) Арсеньева, С. Д. Царствующій Домъ Романовыхъ. Царь идетъ (стр. 76). 2) Краткая исторія род- нойземли. В. Федорова (77). 3) Сборникъ Братства законоучителей и педагоговъ Полтавской епархіи въ память протоіерея о. Иоанна Сергіева (Кронштадтскаго). В. (77). 4) Гольденбергъ, А. И. Бесѣды по счисленію (78). 5) Штѣклинь, І. Методика ариметики (79). 6) Его же. Ариметическій задачникъ. Ф. (79). 7) Вегуховъ, А. Жизнь слова (Основы теоріи словесности для школы и самообразо- ванія). А. Налимова (80). 8) Демковъ, М. И. Уголокъ дѣтской жизни. А. Ванчакова (80). 9) Ивановскій, А. А. Географическія имена (80). 10) Лубенець, Наталія. Фребель и Монтессори. Н. Бахтина (81). 11) Чикинь, А. А. «Отражательные телескопы» (изготовленіе рефле- кторовъ доступными для любителей средствами). Н. П. (82)	76
X.—ДНЕВНИКЪ ВОЙНЫ	99

а не «нушта»; что Тырново—болгарское слово и пишется по-болгарски Тырново, а не Тiрнова, и т. д. Особенно слѣдуетъ пожалѣть о томъ, что въ числѣ пособій, которыми пользовался авторъ, нѣтъ «Географическаго словаря» Я. Головацкаго; отсюда онъ извлекъ бы для себя очень много поучительнаго и пополнилъ бы свой словарь славянскими именами, а также отчасти соответствующими мадьярскими, румынскими и латинскими.

Н. Бахтинъ.

Лубенецъ, Наталія. ФРЕБЕЛЬ и МОНТЕССОРИ. (Оттискъ изъ «Дошкольнаго Воспитанія» за 1914 годъ). Стр. 138. Кіевъ. 1915. Ц. 40 коп. (Складъ изд.: Магазинъ «Дошкольное Воспитаніе»—Кіевъ, Прорѣзная, 4).

Повидимому, дѣтскимъ садамъ предстоитъ въ Россіи значительное развитіе, чему, конечно, нельзя не порадоваться.¹ Показателемъ того интереса, какимъ въ настоящее время пользуются дѣтскіе сады въ Россіи, служить непрекращающійся рядъ изданій, посвященныхъ дѣтскимъ садамъ, ихъ теоріи и практикѣ, выходящихъ на русское языкъ. Книжка Н. Лубенецъ принадлежитъ къ числу такихъ изданій. Г-жа Н. Лубенецъ, подобно Вл. Фармаковскому (см. замѣтку о его статьѣ въ «Народн. Образ.» 1914 г., № 10, стр. 314 и слѣд.) подвергаетъ критикѣ послѣдній крупный трудъ, посвященный дѣтскимъ садамъ; именно, книгу М. Монтессори,² сравнивая ея идеи съ идеями Фребеля. Г-жа Лубенецъ поставила себѣ цѣлью сравнить не практику дѣтскихъ садовъ, такъ какъ на практикѣ, при неумѣломъ руководствѣ, одинаково могутъ быть искажены какъ теорія Фребеля, такъ и теорія Монтессори, но теоретическія воззрѣнія Фребеля и Монтессори. Послѣ тщательнаго анализа, г-жа Н. Лубенецъ приходитъ къ выводу, что между идеями Фребеля и Монтессори нѣтъ существенной разницы; идеаль у нихъ одинъ, но для достиженія одного и того же идеала Монтессори располагаетъ болѣе совершенными средствами, чѣмъ Фребель; поэтому идеи Монтессори не исключаютъ, а дополняютъ идеи Фребеля. Однако это дополненіе носить довольно существенный характеръ. Учителямъ старой школы крайне трудно усвоить и провести методъ Монтессори. Учитель старой школы привыкъ быть единственно активнымъ, свободно дѣйствующимъ лицомъ въ школѣ; у Монтессори учитель долженъ быть внѣшне пассивнымъ, почти безмолвнымъ свидѣтелемъ въ дѣтскомъ саду, являясь въ то же время его жизнью и душой; идеаль Монтессори—дисциплина въ свободѣ, приводящая къ тому триумфу дисциплины, который «подаетъ надежду на полное перерожденіе человѣчества». Въ этомъ отношеніи она до того послѣдовательна, что, хотя ей не чуждо религиозное воспитаніе, хотя она лично признаетъ и даже отстаиваетъ его важность, но окончательное рѣшеніе ея она представляетъ положительной педагогикѣ: «Освобожденный ребенокъ долженъ показать намъ, религиозенъ ли человекъ по природѣ». Въ этомъ отношеніи Фребель и Монтессори чужды другъ другу. Въ отношеніи къ играмъ, построеннымъ на воображеніи, Монтессори обнаруживаетъ, повидимому, полное равнодушіе, оставляя безъ удовлетворенія одну изъ насущнѣйшихъ потребностей природы ребенка. Подобно тому, какъ увлеченіе «дарами» Фребеля въ рукахъ фребеличекъ зачастую обращается въ бездушное манипулированіе ими, то же самое можетъ случиться въ дѣтскомъ домѣ какой-либо усердной монтессорианки, орудовающей при помощи «дидактическаго матеріала» Монтессори, являющагося усовершенствованными «дарами». Тѣ игры, которыя рекомендуются въ книгѣ Монтессори, слишкомъ дидактичны и далеки отъ міра фантазіи, въ которомъ любятъ жить ребенокъ. Въ отношеніи сближенія съ при-

¹ См. замѣтку «Значеніе народныхъ дѣтскихъ садовъ» въ «Народн. Образ.» 1914 г. № 12.

² Рус. перев.: «Домъ ребенка. Методъ научной педагогики». Кн-во «За-друга». М. 1913. Ц. 2 р. 50 к.

родой Монтессори почему-то забываетъ рекомендовать прогулки, экскурси и бесѣды о природѣ, важность которыхъ доказываютъ какъ Фребель, такъ и новѣйшіе педагоги. Ручной трудъ по системѣ Монтессори дальше отъ окружающей жизни, чѣмъ у Фребеля. Рисованіе, лѣпка, работа изъ бумаги, песокъ—все это взято Фребелемъ изъ жизни, отъ самихъ дѣтей, и должно быть оставлено дѣтямъ.

Въ концѣ концовъ, въ настоящее время не могутъ быть приняты цѣлкомъ ни теорія Фребеля, ни теорія Монтессори, звать же необходимо обѣ эти теоріи, равно какъ и всѣ новѣйшія теченія въ этой области, для того, чтобы выбрать изъ нихъ то, что соотвѣтствуетъ идеаламъ воспитательницы и условіямъ ея работы.

Таково содержаніе интересной книжки г-жи Н. Лубенець.

Н. Бахтинъ.

Чикинъ, А. А. «Отражательные телескопы» (изготовленіе рефлекторовъ доступными для любителей средствами). Изданіе Русскаго общества любителей мировѣдѣнія, съ 79 рисунками и чертежами. 128 стр. Птр. 1915. Ц. 1 руб. 50 коп.

Авторъ на основаніи личнаго опыта и всесторонняго изученія иностранной литературы подробно описываетъ, какъ даже простой любитель со скромными средствами можетъ у себя дома послѣ нѣкоторой практики, изготовить телескопъ-рефлекторъ, который по своимъ бы качествамъ не уступалъ дорого стоящимъ инструментамъ оптическихъ мастерскихъ. Тутъ же авторъ приводитъ способы серебренія зеркала, когда оно послѣ долгаго употребленія потускнѣетъ отъ времени.

Настоящая книга Чикина не только интересная, но и въ высшей степени полезная для русскихъ любителей естествознанія.

(«Нов. Вр.», рец. Н. П.).

